



Partij voor
de Dieren

GROEN
LINKS
UTRECHT

Volt

Schriftelijke vragen: Geen plant is illegaal

11 oktober 2023

Jaren was het grasveldje bij de Gamma tussen de Vleutenseweg en het Spinozaplantsoen anoniem, schraal en weinig biodivers. Bewoners hebben daarom op eigen initiatief de laatste jaren verschillende bomen en planten geplant. Het werd goed onderhouden, zo is er ook tijdens droge periodes water gegeven. Het maakt de buurt groener, zorgt voor meer biodiversiteit en een klimaat adaptieve stad én geeft ook nog eens ruimte aan Utrechters om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor een prettig(re) en groenere eigen buurt. Kortom, een waardevol bewonersinitiatief dat steun en waardering verdient.

Groot was daarom de verbazing en ontzetting bij direct betrokkenen en vele omwonende toen ineens deze mooie groenstrook door de gemeente werd vernietigd; alle bomen en planten werden er zonder overleg met de initiatiefnemers volledig uitgetrokken. Want het was, zoals de wethouder aangaf op mondelinge vragen d.d. 28 september jl., niet conform de regels aangemeld bij de gemeente. De bomen en planten stonden er volgens de gemeente dus 'illegaal' en daarom werden een walnotenboom, pruimenboom, olijfboom, bamboe, berk, iep en nog meer planten verwijderd. Er stonden ook enkele exotische planten op het veldje. Volgens de wethouder bevordert dit de biodiversiteit niet en was dat nog eens een extra reden om alles te verwijderen. Kale plekken bleven achter. Deze wijze van handelen door de gemeente gaat zo vrezen wij averechts werken en zal het vertrouwen in de gemeente niet verbeteren. Boze omwonenden en initiatiefnemers vragen zich terecht af hoe dit toch kan?

In het 'Actieplan zelfbeheer van openbaar groen' (oktober 2021) staat de bedoeling van de gemeente, namelijk een 'laagdrempelige aanpak' voor het starten en uitvoeren van zelfbeheer. Van groot belang voor een groen en duurzaam Utrecht én wat ons betreft ook voor het stimuleren van eigenaarschap bij Utrechters. De beslissing om alles te verwijderen sluit bovendien niet aan op de groenambities van het college. Hierover hebben wij de volgende vragen.

Vragen:

Het besluit tot het verwijderen van het groen is voor ons onbegrijpelijk en lijkt regelrecht in te gaan tegen de groen- en biodiversiteitsambities van het college. Het stond aangemerkt als grasveld, dus gaan wij het zo onderhouden, aldus het antwoord van de wethouder op mondelinge vragen van EenUtrecht, PvdD en GroenLinks d.d. 28 sept. jl.

1. Is er naast de bij de mondelinge vragen genoemde reden nog een ander argument waarom het noodzakelijk was om daar waardevol informeel groen te verwijderen?
 - a. Zo ja, graag een citaat inclusief bron van de beleidsregel/werkafpraak die daaraan ten grondslag ligt.
2. Waarom is al het informele groen verwijderd en niet slechts het groen dat in de beantwoording van de mondelinge vragen d.d. 28 september volgens de wethouder 'exotisch' was en niet bijdroeg aan de biodiversiteit?
3. Welke handelingen zijn precies uitgevoerd om de initiatiefnemer/planter van het informeel groen te achterhalen?
4. Waarom is er niet voor gekozen er omheen te maaien en het groen te laten staan tot de initiatiefnemer gevonden zou zijn?

5. Binnen welke termijn (vanaf de melding door de gecontracteerde beheerder tot het verwijderen van het groen) is er gekozen tot escalatie door het verwijderen van het groen?
6. Wat waren de meerkosten die de gecontracteerde beheerder heeft gerekend ten opzichte van het reguliere onderhoud?
7. Hoe vaak zijn vergelijkbare verwijderacties uitgevoerd in de afgelopen jaren?
8. Is het college het met ons eens dat interne werkafspraken en onderhoudsinstructies per direct moeten worden aangepast om deze groenvernietiging in de toekomst te voorkomen?
9. Is het college het met ons eens dat informeel groen juist een opstap is tot groen in zelfbeheer, zoals nu ook blijkt in deze casus en niet moet worden afgestraft?
10. Is het college van mening dat het handelen van de gemeente in deze zaak zeer onwenselijk is en het gepast is dat zij excuus aanbiedt aan de initiatiefnemer?

De gemeente heeft in 2021 een 'Actieplan zelfbeheer van openbaar groen' opgesteld en in de gemeenteraad vastgesteld. Dit is een overzichtelijke weergave van reeds bestaande regels. Een van de doelen is het verlagen van drempels voor initiatieven van zelfbeheer in dat openbare groen. Voor geveltuinen en boomspiegels zijn de regels helder en eenvoudig. Voor grotere stukken groen in de buurt moet er een beheerderscontract worden opgesteld.

11. Is het college het met ons eens dat het opstellen van een contract geenszins laagdrempelig is te noemen en daarmee de beleidsdoelstelling tegenspreekt?
12. Is het college het er mee eens dat een contract én het afstraffen van het plaatsen van informeel groen een groot potentieel aan Utrechters afschrikt; het beleid op dit punt averechts werkt?
 - a. Zo nee, hoeveel aanvragen voor het beheer van grotere stukken openbaar groen zijn er dan ingediend?
 - b. Hoe vaak is er een contract afgesloten?
 - c. Vind het college dat het huidige beleid tot nu toe zorgt voor voldoende stimulans voor zelfbeheer van grotere stukken openbaar groen?
13. Zijn er de komende jaren voldoende middelen om elk stukje maaigras te veranderen in een groen en biodivers park en te beheren?
 - a. Zo ja, op welke termijn wordt dit gehaald?
 - b. Zo nee, Is het college het met ons eens dat informeel groen essentieel is om haar eigen biodiversiteitsopgaven te halen?

Van wat wij hebben begrepen ontvangen wij op korte termijn een evaluatie van het Actieplan zelfbeheer van openbaar groen.

14. Is het college bereid in de evaluatie op te nemen hoe er op korte termijn een bredere definitie van laagdrempeligheid gehanteerd kan worden, zodat ook de groep die niet goed de formele weg van de gemeente kent gestimuleerd wordt tot zelfbeheer?
15. Is het college het met ons eens dat om een groene, biodiverse en klimaat adaptieve stad te worden waar Utrechters zelf een actieve rol in kunnen pakken een melding zou moeten volstaan om als buurt een stukje openbaar buurtgroen te gaan beheren en de gemeente dat weer in eigen beheer gaat terugnemen als uit eerste ervaringen blijkt dat het zelfbeheer bijv. niet goed uitpakt voor de biodiversiteit, de klimaat adaptatie, er bestrijdingsmiddelen worden gebruikt of als er toch sprake is van (woon)overlast?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Pepijn Zwanenberg, GL
- Lianne Snippe, PvdD
- Charlotte Passier, Volt



PVV UTRECHT