



## BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN SV2022 NUMMER 204

Datum	20 december 2022
Van	College B&W
Behandeld door	Johan Klein
Doorkiesnummer	030 - 28 68578
E-mailadres	johan.klein@utrecht.nl
Kenmerk	10716774/2211301122.jh
Beleidsveld	Mobiliteit

---

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2022 nummer 204 van Wilma Duitscher (EenUtrecht) van 24 november 2022 over 'Een vaag stoepje'. De vragen zijn onderaan bijgevoegd.

### **Vraag 1**

Waarom wordt er afgeweken van een vastgesteld stedenbouwkundig plan uit 2003 waarnaar verwezen wordt in het bestemmingsplan, dat de Leonard Bernsteinkade verandert van voetgangersgebied naar een straat waar wel gereden mag worden? Hoe verhoudt deze afwijking zich ten opzichte van bovenstaande informatie?

### **Antwoord 1**

*Voor de Leonard Bernsteinkade geldt het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan Terwijde (d.d. 7 juni 2012). In dit bestemmingsplan geldt voor de Leonard Bernsteinkade de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'. In deze bestemming staat onder meer dat de grond is bestemd voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer. Alle verkeer mag hier komen, zoals auto's, fietsers en voetgangers. Er is geen verkeersbesluit genomen. Dat betekent dat de verkeersregels binnen de bebouwde kom en bebording gelden. In dit geval 30 km/uur en een parkeerverbodszone.*

*Een stedenbouwkundig plan geeft de inrichting van een gebied weer. Het is geen planologisch document met harde kaders, zoals een bestemmingsplan dat wel is. De Leonard Bernsteinkade is in het stedenbouwkundig plan uit 2003 niet specifiek gekwalificeerd als voetgangersgebied, wel wordt er in het verslag gesproken over verkeersluwe straten. Uiteindelijk is dit bij de verdere uitwerking destijds vormgegeven in de huidige inrichting van de Bernsteinkade die, door de gekozen inrichting, niet het karakter heeft van een doorgaande weg. Deze ligt hier parallel aan: de Musicalkade. De vastlegging in het bestemmingsplan (9 jaar na vaststelling van het stedenbouwkundig plan) past hierbij.*

### **Vraag 2**

Is het college het er mee eens dat de gemeente zelf voor onduidelijkheid zorgt op dit punt?

### **Antwoord 2**

*De informatie vanuit de gemeente (voorlichtingskaart, enquête en ontheffing) kan onduidelijk overkomen, maar is niet bepalend voor het verkeersregime. Deze informatiebronnen zijn wettelijk niet bepalend voor het verkeersregime. Het verkeersregime op straat is duidelijk, zoals in antwoord 1 aangegeven.*

*Ook klopt het dat de inrichting afwijkt van de overige straten in deze wijk. In de planvorming is het de bedoeling geweest om aan deze straat (een kade langs een binnenhaventje) een bijzonder karakter te geven. Dit staat ook in het stedenbouwkundig plan. Het stedenbouwkundig plan geeft een indicatie van de inrichting. Deze is uiteindelijk verder uitgewerkt in een uitvoeringsontwerp voor de openbare ruimte. Tijdens de laatste bewonersbijeenkomst d.d. 30 juni 2022, zijn de aanwezigen correct geïnformeerd over het geldende verkeersregime.*

### **Vraag 3**

Ziet het college in dat duidelijkheid scheppen een belangrijke voorwaarde is om de ontstane onrust in de buurt te laten ophouden, zodat voor de bewoners het vertrekpunt voor veranderingen duidelijk is voor een door de gemeente voorgestelde transformatie van deze straat naar woonerf met vergroening?

### **Antwoord 3**

*Zoals in antwoord 2 aangegeven is op de bewonersbijeenkomst van 30 juni 2022 duidelijkheid geschapen over het geldende verkeersregime. Meldingen van een bewoner over onveiligheid, ontstane onduidelijkheid over het verkeersregime, een eerder bewonersinitiatief tot vergroening en de uitspraak van de Nationale Ombudsman hebben wij aangegrepen om in overleg met de bewoners de mogelijkheden voor een woonerf te onderzoeken, waarbij vergroening kan zorgen voor de daarvoor noodzakelijke remmende maatregelen.*

### **Vraag 4**

Is het college bereid duidelijkheid te scheppen over het huidige verkeersregime van deze straat? Zo ja, op welke manier is het college dit van plan, door een bord te plaatsen of een andere manier?

### **Antwoord 4**

*Zie antwoorden 2 en 3. Het plaatsen van alleen een bord is, in dit geval, onvoldoende.*

### **Vraag 5**

De huidige inrichting van deze straat biedt voor een 30 km/u straat niet de gewenste veiligheid en strookt niet met de algemene weg en verkeerswet. Daarbij zal er een verkeersbesluit genomen moeten worden. Is het college het met ons eens dat wanneer er sprake is van een mogelijkheid tot inrijden van de Leonard Bernsteinkade een herinrichting noodzakelijk is?

### **Antwoord 5**

*We willen met de inrichting het gewenste gedrag proberen te bewerkstelligen. De Bernsteinkade is een bijzondere straat en daarom is gekozen voor een andere inrichting met gebakken klinkers, ontbreken van voetpaden en een eigen gevelstrook. Dit dwingt de gebruiker om alert te zijn, rekening met een ander te houden en het gedrag aan te passen. Dit wordt daarom niet met borden gemarkeerd. Bewoners gaven tijdens de bewonersbijeenkomst en in hun reactie aan de situatie niet als onveilig te ervaren. Er zijn bij ons en politie geen meldingen van verkeersongevallen bekend. Toch hebben we besloten te onderzoeken of hier een woonerf mogelijk is (zie ook antwoord 3). Omwonenden hebben we hierover geconsulteerd. Op basis van de reacties beraden we ons over het vervolg. Hierover verwachten we de buurt begin 2023 te informeren.*

## **Vraag 6**

Er is een klacht ingediend rondom dit proces bij de Ombudsman. Deze klacht is gegrond verklaard. Er werd geadviseerd door de Ombudsman om het proces met alle betrokkenen te evalueren en daar lering uit te trekken. Gemeente geeft in een brief d.d. 20 januari 2021 gericht aan heer van Zutphen (ombudsman) aan dat dit is gedaan om zo de dienstverlening te kunnen verbeteren. De betreffende burger is echter nooit benaderd. Er is geen duidelijkheid over met wie hij allemaal contact gehad heeft en een zorgvuldige evaluatie en daar dus lering uit trekken lijkt lastig.

- Op welke manier is de klacht naar de ombudsman binnen de gemeentelijke organisatie behandeld?
- Hoe is het proces naar aanleiding van het advies van de ombudsman geëvalueerd?
- Tot welke verbeteringen heeft dit geleid?

## **Antwoord 6**

*De gemeente heeft inhoudelijk gereageerd op zowel de klacht als het oordeel van de Ombudsman wij hebben de aanbevelingen van de Ombudsman ter harte genomen. De indiener is hierover geïnformeerd via de Ombudsman.*

*Op basis van het in beeld gebrachte proces hebben wij geconcludeerd dat het proces onduidelijk en de communicatie onvoldoende was. In vervolg op het advies van de Ombudsman zijn we in overleg gegaan met de indiener. Daarbij is de intentie uitgesproken om gezamenlijk deze zaak op een zorgvuldige manier af te ronden, o.a. door hier een project voor op te starten. Hiermee is duidelijkheid geschapen over het verkeersregime en overleg met de buurt gekomen over eventuele aanpassing van regime en inrichting (zie antwoord 5).*

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



# Schriftelijke vragen ‘Een vaag stoepje’

24 november 2022

De Leonard Bernsteinkade is ingericht als voetgangersgebied. Alles wijst hierop in de inrichting behalve dat er een kleine aflopende trottoirband is geplaatst (zie foto bijlage 1). Over deze trottoirband is intensief contact geweest met verschillende afdelingen van de gemeente. Er werd om duidelijkheid en aanpassing gevraagd door het weghalen van de band of het voorzien van een bord. Verschillende verkeerskundigen, juridisch medewerkers hebben zich gebogen over dit probleem. Tot ergernis van bewoners blijft deze onduidelijkheid al ruim 3,5 jaar voortduren.

Op meerdere documenten van de gemeente Utrecht zelf is duidelijk dat het een trottoir betreft. Er is geen enkel document dat aantoont dat het een weg betreft. Onderstaand een opsomming van deze bewijsvoering:

- a. Er is een stedenbouwkundig plan waarin staat dat het **geen onderdeel uitmaakt van autoverkeer**. Ontvangen door een ambtenaar, werkzaam bij de ontwikkelorganisatie Ruimte bij gemeente Utrecht.
- b. De voorlichtingskaart van Terwijde toont aan dat het een **Trottoir/Pad** is. Zie deze *kaart* van gemeente.
- c. In een verslag met de potentiële kopers van deze woningen staat: op pagina 2 op één na laatste bullet: “De L. Bernsteinkade is autoluw en **niet bedoeld om met de auto te gebruiken**. Wel is het mogelijk om er met de auto te komen, bijvoorbeeld om te verhuizen.”(dus ontheffing vragen).
- d. De draagvlakmeting ten behoeve van meer groen in de buurt stelde twee vragen: “1 het **blijft** een voetgangersgebied maar dan sluiten we hem af, of scenario 2 het wordt een woonerf “
- e. Een bewoner heeft in het verleden ontheffing aangevraagd om te mogen laden en lossen voor de deur. Deze werd **afgekeurd**. (Zie bijlage “antwoord” voor de afkeuring) De reden voor afkeuring laat ook zien dat het geregistreerd staat als trottoir /voetgangers.

Bij een recent vergroeningsproject doet de projectmanager plotseling in een bewonersbijeenkomst de uitspraak dat er gereden mag worden in de straat en het een woonerf betreft. Hij scheidt daarmee onduidelijkheid en er ontstaat onenigheid in de straat. Daarom stellen we deze vragen.

## Vragen:

1. Waarom wordt er afgeweken van een vastgesteld stedenbouwkundig plan uit 2003 waarnaar verwezen wordt in het bestemmingsplan, dat de Leonard Bernsteinkade verandert van voetgangersgebied naar een straat waar wel gereden mag worden? Hoe verhoudt deze afwijking zich ten opzichte van bovenstaande informatie?
2. Is het college het er mee eens dat de gemeente zelf voor onduidelijkheid zorgt op dit punt?
3. Ziet het college in dat duidelijkheid scheppen een belangrijke voorwaarde is om de ontstane onrust in de buurt te laten ophouden, zodat voor de bewoners het vertrekpunt voor veranderingen

duidelijk is voor een door de gemeente voorgestelde transformatie van deze straat naar woonerf met vergroening?

4. Is het college bereid duidelijkheid te scheppen over het huidige verkeerregime van deze straat? Zo ja, op welke manier is het college dit van plan, door een bord te plaatsen of een andere manier?
5. De huidige inrichting van deze straat biedt voor een 30 km/u straat niet de gewenste veiligheid en strookt niet met de algemene weg en verkeerswet. Daarbij zal er een verkeersbesluit genomen moeten worden. Is het college het met ons eens dat wanneer er sprake is van een mogelijkheid tot inrijden van de Leonard Bernsteinkade een herinrichting noodzakelijk is?
6. Er is een klacht ingediend rondom dit proces bij de Ombudsman. Deze klacht is gegrond verklaard. Er werd geadviseerd door de Ombudsman om het proces met alle betrokkenen te evalueren en daar lering uit te trekken. Gemeente geeft in een brief d.d. 20 januari 2021 gericht aan heer van Zutphen (ombudsman) aan dat dit is gedaan om zo de dienstverlening te kunnen verbeteren. De betreffende burger is echter nooit benaderd. Er is geen duidelijkheid over met wie hij allemaal contact gehad heeft en een zorgvuldige evaluatie en daar dus lering uit trekken lijkt lastig.
  - Op welke manier is de klacht naar de ombudsman binnen de gemeentelijke organisatie behandeld?
  - Hoe is het proces naar aanleiding van het advies van de ombudsman geëvalueerd?
  - Tot welke verbeteringen heeft dit geleid?

## Gesteld door:

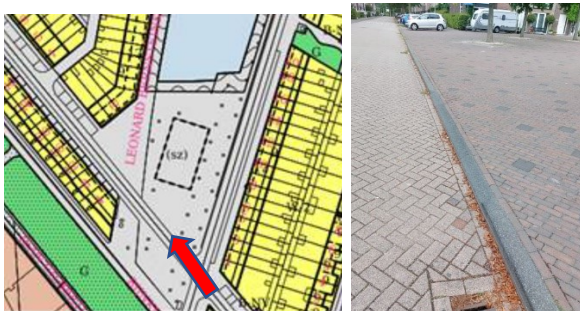
- Wilma Duitscher, EenUtrecht

Afbeeldingen in de bijlagen:

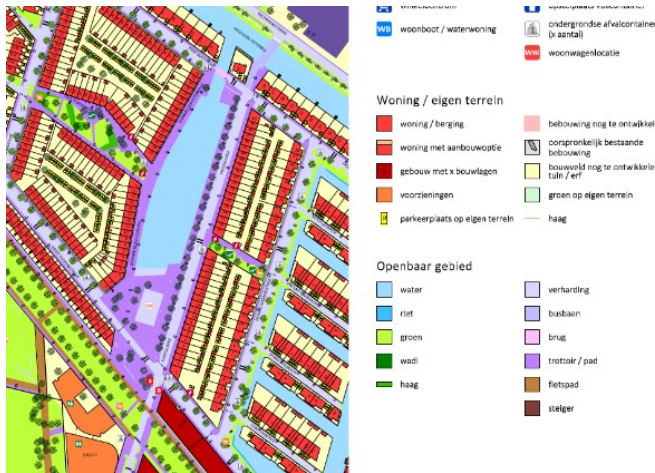
1. Foto stoepje
2. Kaart
3. Verslag potentiële kopers
4. Reactie op ontheffingsaanvraag
5. Reactie op melding

Bijlagen

1 'Foto en kaart stoepje'



2. kaart



### 3. Verslag potentiële kopers

pas bereikt als de plannen voor de woningen er zijn en moeten ze in de aanvraag worden opgenomen.

- De L. Bernsteinkade is autoluw en niet bedoeld om met de auto te gebruiken. Wel is het mogelijk er met de auto te komen, bijvoorbeeld om te verhuizen. Voor C. Porterplantsoen gelden dezelfde regels, maar het zal minder makkelijk toegankelijk zijn. Hier zijn de woningen aan de achterkant bereikbaar.
- Het aantal parkeerplekken lijkt volgens de bewoners aan de krappe kant. De norm van 1,65 is gemeentelijk. Het is niet mogelijk te voldoen aan deze norm.

### 4. reactie op ontheffingsaanvraag

Van: ontheffingen@utrecht.nl  
 Verzonden: dinsdag 20 april 2021 19:07  
 Aan: stevennobel@yahoo.com  
 Onderwerp: Antwoord  
 Vlagstatus: Met vlag

Geachte heer Nobel,

U heeft een aanvraag ingediend voor een verkeersontheffing. Hierover zou eerder een bericht gestuurd zijn, mogelijk is dit niet goed verzonden. Hiervoor onze excuses.

De ontheffing heeft u aangevraagd voor het rijden naar uw woning voor het laden en lossen, waarbij over het trottoir gereden dient te worden. Verkeersontheffingen worden door de gemeente Utrecht alleen verleend bij situaties waarbij het noodzakelijk is om van verkeersregels af te wijken, er geen alternatieven zijn en geen onveilige verkeerssituaties ontstaan. Het laden/lossen of het in- en uitstappen kan gebeuren vanuit de reguliere parkeerplaatsen in de omgeving, of gebruik maken van het binnenterrein (ingang via Harry Banninkstraat). Hierdoor is er geen noodzaak om te rijden over het trottoir. Een ontheffing verlenen heeft ook een precedentwerking. Het weegt dan zwaarder om de leefbaarheid te behouden en geen ontheffing te verlenen.

Wanneer u van mening bent dat er toch onmogelijkheden zijn, kunt u dit via [ontheffingen@utrecht.nl](mailto:ontheffingen@utrecht.nl) toelichten.

Met vriendelijke groet,  
 afdeling Vergunningen

Zaaknummer 8570642

### 5. Reactie op melding

**Van:** noreply@utrecht.nl  
**Verzonden:** maandag 4 februari 2019 12:22  
**Aan:** stevennobel@yahoo.com  
**Onderwerp:** Melding



Geachte heer/mevrouw Steven Nobel,

Wij hebben uw melding ontvangen.

Betreft:

Categorie: 05 Verkeer

Subcategorie: 01 Onveilige Verkeerssituatie

Toelichting melder: KCC TV : Voor pakketbezorgers en ander verkeer is het niet duidelijk dat het een kade is, het is een sloep. Waar niet opgereden mag worden. Naast Pakketbezorgers rijden hier ook andere mensen met vrachtwagens of vuilniswagens. Kan hier naar gekeken worden, hoe deze situatie verbeterd kan worden? Dat de sloep weer gewoon de sloep wordt.

Locatie: nabij Harry Banninkstraat14

Uw melding is geregistreerd onder zaaknummer: 5962560

Wij behandelen de meeste meldingen binnen 1 tot 3 weken.

Hebt u vragen over uw melding? Neem dan contact met ons op via telefoonnummer 14030. Om uw vraag snel te beantwoorden vragen wij uw zaaknummer bij de hand te houden.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Utrecht

Tijdstip van verstuur: 04-02-2019 om 12:21:47