



BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 80

Datum	9 juni 2022
Van	College B&W
Behandeld door	A.O. Mulder
Doorkiesnummer	06-18627593
E-mailadres	anouk.mulder@utrecht.nl
Kenmerk	9689273/2305220845
Beleidsveld	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2022 nummer 80 van raadsleden Dijkstra (EenUtrecht), Sungur (DENK) en Bosch (PVV) van 21 april 2022 over 'Wel of geen 2de schijnparticipatie Rivierenwijk?' De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Is het College zich er van bewust dat bij het participatietraject voor het invoeren van betaald parkeren in de Rivierenwijk bedoeld of onbedoeld sprake is van een risico op schijnparticipatie omdat de gemeente bij de start hier niet (direct) duidelijk naar bewoners toe heeft gecommuniceerd wat er al is besloten (door de gemeenteraad) en wat de lokale belanghebbenden (bewoners, buurtondernemers en gebruikers) wél of niet zelf kunnen beslissen en wanneer dat het geval is (alleen als minimaal 30% meedoet)?

Antwoord 1

De Rivierenwijk betreft een bijzondere situatie. Uw raad heeft besloten dat er bij de oplevering van de eerste woningen in Merwedekanaalzone (2025) betaald parkeren wordt ingevoerd. Omdat er signalen uit de buurt zijn gekomen over parkeeroverlast, zijn we het proces voor invoering betaald parkeren gestart conform de vastgestelde werkwijze. Dit proces voorziet in een buurtpeiling, waarin bewoners en ondernemers normaal gesproken stemmen voor of tegen invoering betaald parkeren. Omdat voor Rivierenwijk al besloten is dat er betaald parkeren komt, gaat de peiling in dit geval of het er eerder moet komen dan 2025. In de communicatie daarover is dat in eerste instantie niet helemaal goed gegaan. In de uitnodiging aan de bewonerswerkgroep 'Houd Rivierenwijk Leefbaar' is helaas verkeerde informatie over het onderwerp van de stemming opgenomen ('wel of niet invoeren' in plaats van 'het eerder of later invoeren van betaald parkeren'). Zodra die fout is ontdekt hebben we dat meteen gerectificeerd en is de juiste informatie alsnog verstrekt.

We volgen de procedure zoals vastgelegd in de module 'Aanpak betaald parkeren'. In de eerste participatiestap bakenen we, samen met de buurt, het gebied voor de buurtpeiling (stemming) af. De tweede participatiestap is de peiling zelf. Het proces bevindt zich in de fase waarin het gebied wordt afgebakend. De bijeenkomst waarin de buurt kan meepraten over de afbakening van het gebied, heeft april jl. plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst is het [proces](#) toegelicht, inclusief de eerdere

besluitvorming rondom de Merwedekanaalzone, wanneer een stemming geldig is én waar de stemming precies over gaat.

Voorafgaand aan de stemming delen we dezelfde informatie via een wijkbericht en de projectwebsite. Via het wijkbericht worden bewoners én ondernemers ook uitgenodigd voor een gesprek waarin ze vragen kunnen stellen over de stemming, planning, gevolgen, parkeervergunningen en tarieven.

Vraag 2

Is het College het met ons eens dat het beter is om (zeker hier in de Rivierenwijk!) voorafgaand altijd heel helder te zijn over waar bewoners wél en waar bewoners niet over kunnen beslissen én daarover dan ook héél expliciet met alle bewoners tijdig en transparant te communiceren, inclusief de afspraak dat alleen als minimaal 30% van de 'aangeschreven adressen en bedrijven heeft gereageerd' de gemeente de uitslag van de Buurtpeiling als bindend zal accepteren?

Antwoord 2

Ja, wij zijn het met u eens dat we naar alle bewoners en ondernemers helder moeten communiceren waarover zij wel en niet kunnen beslissen en in welk geval de stemming (buurtpeiling) geldig is.

Vraag 3

Hoeveel Buurtpeilingen betaald parkeren zijn er in de afgelopen vijf jaar georganiseerd en welk percentage van de aangeschreven adressen deed mee aan deze peilingen én hoe vaak was die deelname groter dan 30% (en werd daarmee de uitslag bindend voor de gemeente)? En als dat percentage regelmatig lager was dan die 30% is het College van B&W het dan met ons eens dat je dat als 'disclaimer' duidelijk moet communiceren bij volgende Buurtpeilingen? Vooral ook omdat je moet voorkomen (als gemeente) dat belanghebbenden eerst horen/lezen dat ze zelf kunnen beslissen om dan na afloop (weer) te ontdekken dat dit toch niet het geval was (schijnparticipatie).

Antwoord 3

Van 2017 tot nu zijn in 52 gebieden buurtpeilingen gehouden. In alle buurten was het responspercentage hoger dan 30% en was de peiling geldig.

Vraag 4

Is het College van B&W het met ons eens dat de bewoners en buurtondernemers uit de Rivierenwijk tegemoet gekomen moeten worden voor alle parkeer- en verkeers(over)last die zij gaan ervaren door de komst van de woningen op de Merwedekanaalzone, bijvoorbeeld door hen gedurende een bepaalde (overgangs-)periode van meerdere jaren aanzienlijk minder te laten betalen voor de kosten van het betaald parkeren in de eigen wijk als het gaat om het parkeren van de eigen auto en die van de eigen bezoekers? Dan gaat het ons om een 'éénmalige tegemoetkoming bij invoering betaald parkeren' (pagina 8 'Aanpak betaald parkeren') die verder gaat dan 'meer flexibiliteit bij de uitgifte van parkeervergunningen', dit o.a. omdat hier in Rivierenwijk sprake is van een gebied waar bewoners niet meer zelf kunnen beslissen (stemmen) over het wel of niet invoeren van betaald parkeren.

Antwoord 4

Nee, wij zijn het er niet mee eens dat bewoners en ondernemers uit de Rivierenwijk korting moeten krijgen op het parkeertarief als betaald parkeren wordt ingevoerd. Wanneer betaald parkeren nodig is om parkeeroverlast terug te dringen en/of te voorkomen, vinden wij het vanzelfsprekend dat iedereen betaalt voor het parkeren. Dat geldt ook voor bewoners en hun bezoek; ook zij nemen schaarse openbare ruimte in als zij hun auto (privébezit) op straat parkeren, waardoor er minder ruimte overblijft voor bijvoorbeeld groen, spelen, lopen, en fietsen. Het is bovendien op grond van artikel 225, lid 1 Gemeentewet, dat regels stelt aan het heffen van parkeerbelasting, juridisch niet mogelijk om bewoners en hun bezoek gedurende een bepaalde periode korting te geven op het vastgestelde parkeerbelastingtarief. Het is wel mogelijk om een nieuw tariefgebied vast te stellen, met lagere parkeertarieven, als dat in het kader van de parkeerregulering passend is.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



DENK
UTRECHT



Wel of geen 2^{de} schijnparticipatie Rivierenwijk?

21 april 2022

Schriftelijke vragen:

Schijnparticipatie is het slechtste wat ons kan overkomen bij onze inzet als stad om Utrechtse meer en beter te betrekken én mee te laten beslissen bij wat de gemeente wil en doet. Er is bijv. sprake van schijnparticipatie als bewoners worden uitgenodigd voor een participatiebijeenkomst met de suggestie dat zij ergens over kunnen beslissen (stemmen) terwijl bij nader inzien blijkt dat dit niet het geval is. Dat is funest voor de burgerparticipatie in onze stad; Utrechtse haken af en vinden de gemeente onbetrouwbaar. Dat moet te allen tijde worden voorkomen.

Een vorm van schijnparticipatie was geregeld aan de orde bij het participatietraject voor belanghebbenden uit de Rivierenwijk bij de nieuwbouw op de Merwedekanaalzone. Daar was allereerst voortdurend sprake van het niet tijdig en niet transparant betrekken van bewoners, buurtondernemers en gebruikers.

De schijnparticipatie zelf bleek bijv. uit het feit dat bewoners heel lang in gesprek waren (vanaf 2018) over de vraag of er wel of niet bruggen nodig zouden zijn voor de ontsluiting van de nieuwbouw op de Merwedekanaalzone terwijl later bleek (in 2021) dat de wethouder hierover al jaren eerder (geheime) afspraken had gemaakt met vastgoedeigenaren.

Een onvergeeflijke blunder en een vorm van schijnparticipatie die we niet meer willen in onze stad. Juist in de Rivierenwijk wil je, zo lijkt ons, dan bij een volgend participatietraject als gemeente laten zien dat je hebt geleerd en nu wél zorgvuldig, helder en transparant bent als het gaat over de vraag waar belanghebbenden wél (of niet) over kunnen meepraten en meebeslissen.

Dat lijkt spijtig genoeg niet het geval. Recent zijn diverse bewoners uit de Rivierenwijk uitgenodigd voor een eerste participatiebijeenkomst op 12 april met in de uitnodiging (d.d. 22 maart 2022) de volgende tekst:

'De bewoners van de straten die in het gebied vallen mogen in de loop van het voorjaar stemmen of zij wel of geen betaald parkeren willen.'

Maar dat is niet juist. Bewoners mogen hier niet over beslissen omdat de gemeenteraad hierover al een besluit heeft genomen (instellen B1 betaald parkeren voor de Rivierenwijk; besluit gemeenteraad d.d. 7 oktober 2021). Ze zouden alleen zo mogelijk kunnen beslissen over bepaalde aspecten van de wijze van invoeren van het betaald parkeren in de eigen wijk, maar dan alleen weer als minimaal 30% van de aangeschreven adressen en bedrijven ook meedoet aan de daarvoor te organiseren 'Buurtpeiling' (zoals vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 25 november 2021: pagina 10 'Aanpak betaald parkeren').

Eerdere mondelinge vragen (d.d. 31 maart 2022) hierover aan wethouder Lot van Hooijdonk zijn niet of onvoldoende beantwoord. Vandaar onze volgende schriftelijke vragen aan het College van B&W:

- (1) Is het College zich er van bewust dat bij het participatietraject voor het invoeren van betaald parkeren in de Rivierenwijk bedoeld of onbedoeld sprake is van een risico op schijnparticipatie omdat de gemeente bij de start hier niet (direct) duidelijk naar bewoners toe heeft gecommuniceerd wat er al is besloten (door de gemeenteraad) en wat de lokale belanghebbenden (bewoners, buurtondernemers en gebruikers) wél of niet zelf kunnen beslissen en wanneer dat het geval is (alleen als minimaal 30% meedoet)?

- (2) Is het College het met ons eens dat het beter is om (zeker hier in de Rivierenwijk!) **voorafgaand** altijd heel helder te zijn over waar bewoners **wél** en waar bewoners **niet** over kunnen beslissen én daarover dan ook héél expliciet met álle bewoners tijdig en transparant te communiceren, inclusief de afspraak dat alleen als minimaal 30% van de 'aangeschreven adressen en bedrijven heeft gereageerd' de gemeente de uitslag van de Buurtpeiling als bindend zal accepteren?

- (3) Hoeveel Buurtpeilingen betaald parkeren zijn er in de afgelopen vijf jaar georganiseerd en welk percentage van de aangeschreven adressen deed mee aan deze peilingen én hoe vaak was die deelname groter dan 30% (en werd daarmee de uitslag bindend voor de gemeente)?
En als dat percentage regelmatig lager was dan die 30% is het College van B&W het dan met ons eens dat je dat als 'disclaimer' duidelijk moet communiceren bij volgende Buurtpeilingen?
Vooral ook omdat je moet voorkomen (als gemeente) dat belanghebbenden eerst horen/lezen dat ze zelf kunnen beslissen om dan na afloop (weer) te ontdekken dat dit toch niet het geval was (schijnparticipatie).

- (4) Is het College van B&W het met ons eens dat de bewoners en buurtondernemers uit de Rivierenwijk tegemoet gekomen moeten worden voor alle parkeer- en verkeers(over)last die zij gaan ervaren door de komst van de woningen op de Merwedekanaalzone, bijvoorbeeld door hen gedurende een bepaalde (overgangs)periode van meerdere jaren **aanzienlijk minder te laten betalen** voor de kosten van het betaald parkeren in de eigen wijk als het gaat om het parkeren van de eigen auto en die van de eigen bezoekers?
Dan gaat het ons om een 'éénmalige tegemoetkoming bij invoering betaald parkeren' (pagina 8 'Aanpak betaald parkeren') die verder gaat dan 'meer flexibiliteit bij de uitgifte van parkeervergunningen', dit o.a. omdat hier in Rivierenwijk sprake is van een gebied waar bewoners niet meer zelf kunnen beslissen (stemmen) over het wel of niet invoeren van betaald parkeren.

Gesteld door:

Gert Dijkstra, EenUtrecht
Mahmut Sungur, DENK
David Bosch, PVV